

Косієв



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

У Х В А Л А

31 січня 2017 року
м. Дніпро

справа № 804/8356/16

Суддя Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Богданенко І.Ю., ознайомившись із матеріалами справи, апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 30 листопада 2016 року у справі за позовом Шаройка Сергія Миколайовича до Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області, атестаційної комісії №26 Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування рішення, –

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 30 листопада 2016 року задоволено заяву позивача про забезпечення позову, зупинено дію рішення (висновку) атестаційної комісії №26 Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області від 26 жовтня 2016 року у відношенні Шаройка Сергія Миколайовича до ухвалення рішення у справі.

Не погодившись з ухвалою суду першої інстанції, 07 грудня 2016 року Головне управління Національної поліції в Дніпропетровській області подало апеляційну скаргу.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 16 грудня 2016 року апеляційну скаргу залишено без руху, у зв'язку з невідповідністю вимогам частини 6 статті 187 Кодексу адміністративного судочинства України, оскільки до апеляційної скарги не доданий документ про сплату судового збору, пропуском строку апеляційного оскарження і не порушенням питання про поновлення цього строку, та запропоновано у 30 денний строк з моменту отримання ухвали, звернутися до суду апеляційної інстанції з заявою про поновлення строку або вказати інші підстави для поновлення строку апеляційного оскарження та усунути недолік апеляційної скарги.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення, копію ухвали про залишення апеляційної скарги без руху отримано Головним управлінням Національної поліції в Дніпропетровській області 23 грудня 2016 року (а.с. 55).

У встановлений судом строк, Головне управління Національної поліції в Дніпропетровській області подало документ про сплату судового збору.

Разом з цим, Головне управління Національної поліції в Дніпропетровській області з заявою про поновлення строку апеляційного оскарження не звернулося, про наявність перешкод для своєчасного виконання ухвали про залишення апеляційної скарги без руху не повідомило.

Відповідно до абзацу 2 частини 4 статті 189 Кодексу адміністративного судочинства України якщо заяву не буде подано особою в зазначений строк або вказані нею підстави для поновлення строку апеляційного оскарження будуть визнані неповажними, суддя-доповідач відмовляє у відкритті апеляційного провадження.

Враховуючи наведене, необхідно відмовити у відкритті апеляційного провадження за



*343*7125116*1*2*

апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 30 листопада 2016 року.

Керуючись статтями 189, 212 Кодексу адміністративного судочинства України, –

УХВАЛИВ:

Відмовити у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 30 листопада 2016 року.

Ухвала набирає законної сили з моменту постановлення та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів.

Суддя

І.Ю. Богданенко

Згідно з оригіналом.
Помічник судді

А.В. Гуржій

